

---

**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
**Departament Kontroli i Egzekucji**  
**Wydział Nadzoru Rynku Wyrobów**

---

---

**Kampania Pomiarowa**  
**Tablety**

---



**Warszawa 2013**

## 1. Przesłanki kampanii

Na przestrzeni kilku ostatnich lat widoczny jest wzrostowy trend sprzedaży różnego rodzaju urządzeń mobilnych - w szczególności: smartfonów, tabletów oraz komputerów przenośnych - oferujących możliwość korzystania z usług multimedialnych, umożliwiających odtwarzanie plików wideo, muzycznych, tekstowych, dostęp do Internetu.

W 2012 r. na rynku multimedialnych urządzeń mobilnych silnym akcentem zaznaczyły się tablety. Znaczny wzrost zainteresowania tym segmentem rynku elektronicznego na przełomie października i listopada, a także wzrost dostępności dla przeciętnego konsumenta oraz różnorodność dostępnych modeli i marek sprawiły, że w środowisku urządzeń mobilnych pojawiały się głosy, iż rok 2013 będzie rokiem tabletów.

Aktualnie sprzedaż tabletów rośnie w zawrotnym tempie w porównaniu do 2012 roku. Szacowano, że sprzedaż w roku bieżącym wzrośnie nawet o 40 %, natomiast z prognoz GFK Polonia wynika, że może przekroczyć 2,5 krotnie wyniki rynku roku ubiegłego. Dynamiczne zwiększenie popularności tabletów zapowiadane jest także na rok 2014, przy czym wzrost sprzedaży szacuje się „jedynie” na około 50 – 60 %.

Globalnie dostępność tabletów dla przeciętnego konsumenta wzrosła znacząco, ze względu na fakt, iż w 2013 r. urządzenia te znacznie potaniały. Ceny tabletów spadają za sprawą rosnącej sprzedaży oraz dużej konkurencji. Koszt zakupu najtańszych tabletów ustabilizował się obecnie na poziomie 250-300 zł. Szacuje się, że obniżki ceny tych urządzeń sięgają 30 procent w skali roku, niemniej są one bardzo zróżnicowane, ze względu na różnorodność urządzeń znajdujących się na rynku. Obniżenia cen markowych produktów spowodowało, że markowy tablet w cenie do 500 zł staje się coraz bardziej powszechną ofertą, jednak duża część rynku zdobyły tablety tańszych marek, tzw. B-brandów, w głównej mierze produkowanych w Chinach.

## 2. Zakres kontroli

Kontrole Urzędu Komunikacji Elektronicznej obejmowały przekrojowo cały rynek tabletów, a w szczególności segment rynku tańszych urządzeń, który cieszy się zainteresowaniem najszerzego grona konsumentów. Dostępność dla przeciętnego konsumenta jest bowiem związana ze zwiększoną szansą na pojawienie się danego urządzenia w naszym środowisku domowym.

Prowadząc kontrolę tabletów kontrolerzy UKE weryfikowali dokumentację wyrobów, poprawność naniesienia na wyrobie oznakowania zgodności CE oraz przeprowadzali badania laboratoryjne w zakresie wymagań określonych dla urządzeń radiowych nadawczych i nadawczo – odbiorczych oraz w zakresie wymagań kompatybilności elektromagnetycznej.

Producent, który wprowadza tablet do obrotu powinien:

- Przeprowadzić ocenę zgodności z wymaganiami;
- Wystawić deklarację zgodności;
- Nanieść oznakowanie CE;
- Dołączyć do tabletu deklarację zgodności lub oświadczenie o spełnianiu wymagań;
- Dołączyć informację umożliwiającą identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane;
- Dołączyć informację umożliwiającą ustalenie zakończeń sieci publicznej, do których dane urządzenie może być dołączane.

Spośród wszystkich dostępnych na rynku urządzeń tego segmentu, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej poddał kontroli administracyjnej 104 wytypowane losowo urządzenia.

### 3. Wyniki

W okresie prowadzenia niniejszej kampanii ukierunkowanej na kontrolę tabletek, łącznie procedurze kontrolnej poddano **104** urządzenia. Dodatkowo przeprowadzono badania laboratoryjne na próbie kontrolowanych wyrobów stanowiącej 31%.

Żadnych nieprawidłowości w toku prowadzenia kontroli nie stwierdzono w stosunku do **47** urządzeń, co stanowi udział na poziomie ok. 45%.

W **43** przypadkach podmioty odpowiedzialne za wprowadzenie wyrobów do obrotu skutecznie usunęły stwierdzone nieprawidłowości w taki sposób, aby wyrób mógł pozostać w sprzedaży. Oznacza to, że docelowo w wyniku kontroli Prezesa UKE udział urządzeń spełniających wymagania osiągnął w chwili obecnej poziom ok. 87%.

Spośród pozostałych **14** urządzeń, które nie spełniają wymagań - 3 zostały wycofane z rynku, a w dwóch przypadkach Prezes UKE wydał zakaz udostępniania wyrobu. W stosunku do pozostałych **11** wyrobów nadano bieg postępowaniom administracyjnym.

Przeprowadzona przez Prezesa UKE Kampania Pomiarowa wykazała, że znaczna część znajdujących się na rynku wyrobów nie spełnia wymagań. Co istotniejsze dla konsumenta, badania laboratoryjne znacznej części urządzeń wykazały, że nie spełniają one wymagań zasadniczych (dotyczących wymagań konstrukcyjnych) i wymagają poprawy. Pozytywnie należy natomiast ocenić współpracę większości przedsiębiorców wprowadzających wyroby do obrotu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz podjęte przez nich działania naprawcze w stosunku do wyrobów niezgodnych.

#### A. Wymagania formalno – administracyjne.

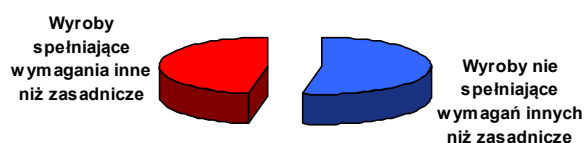
Spośród wszystkich skontrolowanych tabletek, znaczna część, bo ponad połowa nie spełniała wymagań administracyjnych.

Pomimo braku zmian przepisów w zakresie wymagań formalnych na przestrzeni ostatnich lat, jedynie 50 spośród 104 wyrobów skontrolowanych pod względem wymagań formalnych spełniało je wszystkie.

Powyższe oznacza, że niemal 52 % skontrolowanych wyrobów obarczone było w większym lub mniejszym stopniu uchybieniami dotyczącymi oznakowania lub dokumentacji, która powinna towarzyszyć wyrobom.

Wprowadzający wyroby do obrotu, odpowiedzialni za uchybienia w większości przypadków usunęli wykazane niezgodności. Jedynie w przypadku 9 podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzenie wyrobów do obrotu nie usunięto stwierdzonych niezgodności, z czego w dwóch przypadkach przedsiębiorcy usunęli jedynie część nieprawidłowości, jeden wyrób został wycofany z obrotu, natomiast w stosunku do pozostałych 6 wyrobów podjęte zostały lub zostaną sankcje administracyjne, w związku z nie usunięciem niezgodności lub nie wycofaniem wyrobu z obrotu.

Udział wyrobów nie spełniających wymagań innych niż zasadnicze  
pośród skontrolowanych wyrobów



W stosunku do 45 urządzeń przedsiębiorcy usunęli niezgodność podejmując następujące działania naprawcze (w stosunku do jednego wyrobu może zajść możliwość podjęcia więcej niż jednego działania.):

- dla 34 urządzeń dołączono lub poprawiono deklaracje zgodności lub oświadczenie producenta o zgodności urządzenia z zasadniczymi wymaganiami wraz z informacją o miejscu publikacji i sposobie udostępnienia deklaracji zgodności;
- dla 13 urządzeń naniesiono lub poprawiono oznakowanie CE;
- dla 16 urządzeń dołączono informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.

Ponadto, pomimo faktu, iż część przedsiębiorców podjęła częściowe próby usunięcia niezgodności, nadal 9 wyrobów nie spełnia wymagań w zakresie:

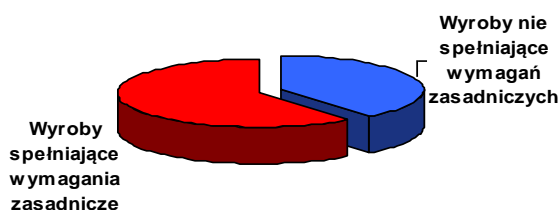
- braku lub nieprawidłowości deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności urządzenia z zasadniczymi wymaganiami wraz z informacją o miejscu publikacji i sposobie udostępnienia deklaracji zgodności (4 przypadki);
- braku lub nieprawidłowości oznakowania CE (5 przypadków);
- braku dołączonej informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane (2 przypadki);

Przedsiębiorcom, którzy nie usuną niezgodności w toku postępowania administracyjnego nałożone mogą zostać następujące sankcje:

- nakazanie wycofania wyrobu z obrotu lub z użytku;
- zakazanie udostępniania wyrobu;
- ograniczenie udostępniania wyrobu;
- nakazanie stronie postępowania powiadomienia konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia;
- nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają, a w przypadku stwierdzenia, że wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można wyeliminować w inny sposób nakazać zniszczenie wyrobu na koszt strony postępowania.

## B. Wymagania zasadnicze – techniczne.

Udział wyrobów nie spełniających wymagań zasadniczych  
pośród wyrobów poddanych badaniom



Weryfikację zgodności urządzeń z wymaganiami zasadniczymi przeprowadzono poprzez poddanie badaniom w Laboratoriach UKE 32 urządzeń. Badaniom poddano zatem próbę stanowiącą 31 % kontrolowanych urządzeń.

Spośród wszystkich poddanych badaniom wyrobów wynik negatywny uzyskano w przypadku 13 urządzeń. Trzy spośród skontrolowanych wyrobów nie spełniało wymagań zasadniczych pomimo spełnienia wszystkich wymagań administracyjnych.

**Kontroli formalnej poddano następujące urządzenia:**

L.p.	Model – podmiot odpowiedzialny	Wynik kontroli i działań pokontrolnych
1.	Acer Iconia B1- A71 PC Facotry S.A.	Zgodny
3.	<b>Ainol Novo10 Hero</b> <b>Retail Service Sp. z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.	Usunięto niezgodności
4.	Ainol Novo7 Aurora Retail Service Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Nieprawidłowe oznakowanie CE na wyrobie. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu znajdującego się w obrocie deklarację zgodności. Na wyrobie nie naniesiono prawidłowego oznakowania CE.	Niezgodność nie została usunięta w pełni
5.	<b>Asus Fonepad K004</b> <b>ASUS Computer GmbH</b>	<b>Zgodny</b>
6.	BLOW White Tab7 PROLECH R. i S. Leszek Sp. j.	Zgodny
7.	Coby Kyros MID 7060 DC IN 5V Platinet S.A.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowania CE w instrukcji obsługi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny do każdego egzemplarza wyrobu dołączył deklarację zgodności. W instrukcji obsługi naniesiono oznakowanie CE.	Usunięto niezgodności
8.	<b>Colorovo CityTAB Lite7</b> <b>ABC Data S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Na wyrobie oraz na opakowaniu wyrobu znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł na wyroby i opakowania znajdujące się w obrocie prawidłowe oznakowanie. <b>Wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych.</b> <b>Podmiot odpowiedzialny usunął niezgodności.</b>	<b>Usunięto niezgodności</b>
9.	Dream TAB ETB101 Esperanza Sp. j.	Niezgodny

	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny do każdego egzemplarza wyrobu dołączył deklarację zgodności, dodatkowo umieszczając ją na stronie internetowej.	Usunięto niezgodności
10.	Dual Core 8.5 Action S.A.	Zgodny
11.	DUAL DRIVE Overmax Polska Sp. z o.o.	Niezgodny
	Na wyrobie znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE. Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł na wyrobach znajdujących się w obrocie prawidłowe oznakowanie CE oraz załączył stosowną informację o ograniczeniach w użytkowaniu.	Usunięto niezgodności
12.	<b>evoPAD 970W</b> <b>EVOQ Europe Ltd.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Do wyrobu dołączono oświadczenie o spełnianiu przez wyrób zasadniczych wymagań wraz z informacją o miejscu publikacji i sposobie udostępnienia deklaracji zgodności opatrzone wadą, ze względu na brak dostępnej deklaracji zgodności pod wskazanym adresem elektronicznym. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny umieścił deklarację zgodności pod wskazanym adresem strony internetowej. <b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b>	Usunięto niezgodności z wymaganiami formalnymi.
13.	evoPAD 910W EVOQ Europe Ltd.	Zgodny
14.	FreeMe PC X2 10.1 Lark Europe sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Na wyrobie i opakowaniu znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE. Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł na wyrobach znajdujących się w obrocie prawidłowe oznakowanie CE oraz załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklaracje zgodności i stosowną informację o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto niezgodności
15.	FreeMe 70.0 Lark Europe Sp. z o.o.	Niezgodny

	<p>Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Na wyrobie i opakowaniu znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE.</p> <p>Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł na wyrobach i opakowaniach znajdujących się w obrocie prawidłowe oznakowanie CE oraz załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie oświadczenie o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych wraz z informacją o adresie elektronicznym pod jakim została umieszczona deklaracja zgodności.</p>	Usunięto niezgodności
16.	<p>FreeMe 70.6 Lark Europe Sp. z o.o.</p>	Niezgodny
	<p>Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.</p>	Usunięto niezgodności
17.	<p>FreeMe 70.65 AB S.A.</p>	Niezgodny
	<p>Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Na wyrobie i opakowaniu znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE.</p> <p>Na wyrobie, opakowaniu ani w dokumentacji towarzyszącej nie umieszczono znaku ostrzegawczego.</p> <p>Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.</p> <p>Podmiot odpowiedzialny AB S.A. nie podjął żadnych działań zmierzających do usunięcia niezgodności.</p>	Nie usunięto niezgodności
18.	<p><b>FreeMe 70.7 3G</b> <b>Lark Europe Sp. z o.o.</b></p>	Zgodny
19.	<p><b>FreeMe 70.9</b> <b>Lark Europe Sp. z o.o.</b></p>	Niezgodny
	<p>Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Na wyrobie i opakowaniu znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE.</p> <p>Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł na wyrobach i opakowaniach znajdujących się w obrocie prawidłowe oznakowanie CE oraz załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie oświadczenie o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych wraz z informacją o adresie elektronicznym pod jakim została umieszczona deklaracja zgodności.</p>	Usunięto Niezgodności.
20.	<p>FreeMe 10.25 Lark Europe Sp. z o.o.</p>	Niezgodny

	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie oświadczenie o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych wraz z informacją o adresie elektronicznym pod jakim została umieszczona deklaracja zgodności.	Usunięto niezgodności.
21.	FreeMe 10.3IPS Lark Europe Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie oświadczenie o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych wraz z informacją o adresie elektronicznym pod jakim została umieszczona deklaracja zgodności.	Usunięto niezgodności.
22.	<b>FreeTab 2099</b> <b>MODECOM S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowania CE w instrukcji obsługi. Na wyrobie i opakowaniu znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności. <b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b>	Usunięto Niezgodności z wymaganiami formanymi.
23.	<b>Galaxy Tab 2 GT-P3100</b> <b>Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.</b>	Zgodny
24.	<b>Galaxy Tab 2 GT-P3110</b> <b>Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.</b>	Zgodny
25.	Galaxy Tab 7.0 GT-P3110 Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.	Zgodny
26.	Galaxy Tab2 10.1 GT-5100 Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.	Zgodny
27.	Galaxy Tab 2 10.1 GT-P5110 Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.	Zgodny
28.	Galaxy Tab 2 10.1 GT-P 5100 Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.	Zgodny
29.	Galaxy Tab GT-P7500 Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.	Zgodny
30.	Genius7 (i70) GOCLEVER Sp. z o.o.	Zgodny
31.	<b>IdeaTab A2107A Lenovo</b> <b>Lenovo Technology B.V. Sp. z o.o.</b> <b>Oddział w Polsce</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności lub oświadczenie ogólne o zgodności wyrobów z wymaganiami zasadniczymi.	Usunięto Niezgodności.



32.	IdeaTab A2109 Lenovo AB S.A.	Niezgodny
	Do wyrobu dołączono oświadczenie o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych nie spełniające wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 15 kwietnia 2004 r. w sprawie dokonywania oceny zgodności telekomunikacyjnych urządzeń końcowych przeznaczonych do dołączania do zakończeń sieci publicznej i urządzeń radiowych z zasadniczymi wymaganiami oraz ich oznakowania. Na wyrobie znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE. Podmiot odpowiedzialny nie podjął żadnych działań zmierzających do usunięcia niezgodności.	Nie usunięto Niezgodności.
33.	Kiano Core 10.1 Dual 3G Barel Poland Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.	Usunięto niezgodności.
34.	Kiano Blade Core II Barel Poland Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowanie CE na wyrobie. <b>Wyrób został wycofany z obrotu.</b>	Nie usunięto niezgodności.
35.	Kiano Young IIs Barel Poland Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowanie CE na wyrobie i w instrukcji obsługi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności oraz naniósł na wyrób i w instrukcji obsługi oznakowanie CE.	Usunięto niezgodności.
36.	KOW ME 172V ASUS Computer GmbH	Zgodny
37.	<b>Manta MID 06N</b> <b>Manta S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak umieszczonego znaku ostrzegawczego na wyrobie, jego tablicy znamionowej, na opakowaniu, w instrukcji obsługi oraz w dokumencie gwarancyjnym dołączonym do urządzenia. Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Na wyrobie znajdowało się niezgodne ze wzorem oznakowanie CE. Podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie wyrobu do obrotu nie podjął dotychczas działań zmierzających do usunięcia niezgodności. <b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b>	<b>Nie usunięto</b> <b>Niezgodności.</b>

38.	<b>Manta MID 11</b> <b>Manta S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. <b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b>	<b>Nie usunięto</b> <b>Niezgodności.</b>
39.	Manta PowerTab MID 705 Manta S.A.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.	Usunięto Niezgodności.
40.	Manta MID 1004 Manta S.A.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności oraz naniósł informację z oświadczeniem o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych. Na stronie internetowej udostępni deklarację zgodności w formie elektronicznej.	Usunięto Niezgodności.
41.	Memo Pad ASUS Computer GmbH	Zgodny
42.	NEO 9.7 IPS 8GB Tracer Megabajt Sp. z o.o.	Zgodny
43.	<b>NEXUS7</b> <b>ASUSTek Computer INC.</b>	<b>Zgodny</b>
44.	NewBase Overmax Polska Sp. z o.o.	Zgodny
45.	NTT A72B 01 NTT System	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.	Usunięto Niezgodności.
46.	NTT 617 NTT System S.A.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności. Ponadto deklaracja zgodności będzie dostępna na stronie internetowej producenta w formie elektronicznej.	Usunięto Niezgodności.
47.	OMEGA MID 107 Platinet S.A.	Zgodny
48.	<b>OMEGA MID 7002</b>	<b>Zgodny</b>

	<b>Platinet S.A.</b>	
49.	OMEGA MID 7003W Platinet S.A.	Zgodny
50.	OMEGA MID 7005 Platinet S.A.	Zgodny
51.	<b>OMEGA MID 7031</b> <b>Platinet S.A.</b>	<b>Zgodny z wymaganiami formalnymi</b>
	<b>Wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych. Wprowadzający wycofał wyrób z obrotu.</b>	
52.	<b>OMEGA MID 7108</b> <b>Platinet S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny załączył do wyrobów znajdujących się w obrocie prawidłową deklarację zgodności. <b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b>	<b>Usunięto Niezgodności z wymaganiami formalnymi</b>
53.	<b>OMEGA MID 7500</b> <b>Platinet S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak umieszczonego znaku ostrzegawczego na wyrobie, jego tablicy znamionowej, na opakowaniu, w instrukcji obsługi oraz w dokumencie gwarancyjnym dołączonym do urządzenia. Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Brak prawidłowego oznakowanie CE na wyrobie. <b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b>	<b>Nie usunięto Niezgodności.</b>
54.	OMEGA MID 9001 Platinet S.A.	Zgodny
55.	OV-BaseTwo OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
56.	OV-BaseOne(B) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.

57.	OV-BaseCore7(Z) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
58.	OV-BaseCore9(Y) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
59.	OV-BaseCore10(R) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
60.	OV-DualDrive(W) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Brak prawidłowego oznakowanie CE na wyrobie. Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł na wyrób prawidłowe oznakowanie oraz dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
61.	OV-DualDriveMax(X) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
62.	OV-EduTab(E) Overmax Polska	Zgodny

63.	OV-NewBase(ET)B(Z) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
64.	OV-NewBase(ET)W OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
65.	OV-MEGICTAB OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Zgodny
66.	OV Solution 8 OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
67.	OV-SteelCore8(Z) OVERMAX POLSKA sp. z o.o., S.K.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	Usunięto Niezgodności.
68.	PLUG IMPAKT 8GB Systrade Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowania CE w instrukcji obsługi. Brak prawidłowego oznakowania CE na wyrobie i na opakowaniu. Brak oznakowania znakiem ostrzegawczym urządzeń radiowych stanowiących urządzenia klasy 2. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł prawidłowe oznakowanie CE na wyrobie, na opakowaniu i w instrukcji obsługi. Naniesiono oznakowanie znakiem ostrzegawczym urządzeń radiowych	Niezgodność nie została usunięta w pełni

	stanowiących urządzenia klasy 2. Do wyrobu dołączono informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane.	
69.	<b>PlayTAB 01 8GB Blue</b> <b>GOCLEVER Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
70.	Prestigio Multipad PMP 3370B Prestigio Europe spol. s r.o.	Zgodny
71.	<b>Prestigio Multipad PMP 5770D DUO</b> <b>Prestigio Europe spol. s r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
72.	Prestigio Multipad 9.7 Ultra Duo Prestigio Europe, spol. S.r.o.	Zgodny
73.	<b>Prestigio PMP 3270B</b> <b>Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu oświadczenie o spełnianiu przez wyrób zasadniczych wymagań. Na stronie internetowej udostępniona została deklarację zgodności w formie elektronicznej.	Usunięto Niezgodności.
74.	<b>Prestigio PMP 3470B</b> <b>Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
75.	Prestigio PMP5580C_Duo Prestigio Europe, spol. S.r.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu oświadczenie o spełnianiu przez wyrób zasadniczych wymagań. Na stronie internetowej udostępniona została deklarację zgodności w formie elektronicznej.	Usunięto Niezgodności.
76.	<b>Prestigio PMP5780D-DUO</b> <b>Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
77.	<b>Prestigio PMP 5880D</b> Prestigio Europe, spol. S.r.o.	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu oświadczenie o spełnianiu przez wyrób zasadniczych wymagań. Na stronie internetowej udostępniona została deklarację zgodności w formie elektronicznej.	Usunięto Niezgodności.
78.	Prestigio Multipad 7.0 Ultra+ PMP3570C Prestigio Europe, spol. S.r.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu oświadczenie o spełnianiu przez wyrób zasadniczych wymagań. Na stronie internetowej udostępniona została deklarację zgodności w formie elektronicznej.	Usunięto Niezgodności.

79.	Quicki 728 Apollo Electronics Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.	Usunięto Niezgodności.
80.	Quicki 729 Apollo Electronics	Zgodny
81.	Quicki 1034 Apollo Electronics Sp. z o.o.	Zgodny
82.	<b>Quicki 1041</b> <b>Apollo Electronics Sp. z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności. <b>Wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych.</b> <b>Podmiot odpowiedzialny usunął stwierdzone niezgodności.</b>	<b>Usunięto</b> <b>Niezgodności.</b>
83.	<b>Sencor Element 7V2</b> <b>Fast Poland Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
84.	Sencor Element 10.1 Fast Poland Sp. z o.o.	Zgodny
85.	<b>TAB R70</b> <b>GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie prawidłową deklarację zgodności. <b>Wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych.</b> <b>Podmiot odpowiedzialny usunął stwierdzone niezgodności.</b>	<b>Usunięto</b> <b>Niezgodności.</b>
86.	TAB T75 GOCLEVER Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub prawidłowego oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak prawidłowego oznakowanie CE na wyrobie i w instrukcji obsługi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł prawidłowe oznakowanie CE na wyrobie i w instrukcji obsługi oraz dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie deklarację zgodności.	Usunięto Niezgodności.
87.	<b>TAB R83.2</b> <b>GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
88.	<b>TAB A93.2</b> <b>GOCLEVER Sp. z o.o.</b>	Zgodny z wymaganiami formalnymi
	<b>Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych.</b> <b>Wprowadzający wycofał wyrób z obrotu.</b>	
89.	TAB R104 GOCLEVER Sp. z o.o.	Zgodny
90.	TAB A104.2 GOCLEVER Sp. z o.o.	Zgodny

91.	TAB R105BK GOCLEVER Sp. z o.o.	Zgodny
92.	TAB TERRA 90 I921 GOCLEVER Sp. z o.o.	Niezgodny
	Do wyrobu nie załączono informacji o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiającej identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Brak oznakowania znakiem ostrzegawczym urządzeń radiowych stanowiących urządzenia klasy 2. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobu informacje o przeznaczeniu urządzenia, umożliwiające identyfikację kraju lub obszaru geograficznego, na którym dane urządzenie może być wykorzystywane. Na urządzeniu i w instrukcji obsługi naniesiono oznakowanie znakiem ostrzeżenia urządzeń radiowych stanowiących urządzenia klasy 2.	Usunięto Niezgodności.
93.	<b>TAB 974.2</b> <b>GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
94.	<b>TAB R 947.2</b> <b>GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
95.	TAB T76GPS TV GOCLEVER Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub prawidłowego oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowanie CE na wyrobie, na opakowaniu i w instrukcji obsługi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł prawidłowe oznakowanie CE na wyrobie, na opakowaniu i w instrukcji obsługi . Do wyrobów znajdujących się w obrocie oświadczenie o spełnianiu przez wyrób wymagań zasadniczych wraz z informacją o adresie elektronicznym pod jakim została umieszczona deklaracja zgodności.	Usunięto Niezgodności.
96.	<b>Tracer OVO AIR</b> <b>Megabajt Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny z wymaganiami formalnymi</b>
	<b>Wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych. Niezgodność została usunięta.</b>	
97.	Tracer OVO Lite GT Megabajt Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub prawidłowego oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie prawidłową deklarację zgodności.	Usunięto Niezgodności
98.	Tracer OVO 1.2 Megabajt Sp. z o.o.	Niezgodny
	Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub prawidłowego oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi. Brak oznakowania CE w instrukcji obsługi. Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny naniósł	Usunięto Niezgodności



	<p>prawidłowe oznakowanie CE na wyrobie.  Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie prawidłową deklarację zgodności.</p>	
99.	<p>Trak TPAD-8161 Duo  Elfin Sp. z o.o. R system S.K.A.</p>	Zgodny
100.	<p>Trak tPAD-9121  Elfin Sp. z o.o. R system S.K.A.</p> <p>Brak dołączonej do wyrobu prawidłowej deklaracji zgodności lub prawidłowego oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi.  Podejmując działania naprawcze podmiot odpowiedzialny dołączył do wyrobów znajdujących się w obrocie prawidłową deklarację zgodności.</p>	<p>Niezgodny</p> <p>Usunięto  Niezgodności</p>
101.	X7 - Vedia S.A.	Zgodny
102.	X7G - Vedia S.A.	Zgodny
103.	<p>Yarvik GoTab ZeTTA TAB468EUK  Sweex Europe B.V.</p>	Zgodny
	<p><b>Yarvik GoTab ZeTTA TAB468EUK  Sweex Europe BV</b></p> <p>Brak dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności lub prawidłowego oświadczenia producenta o zgodności danego wyrobu z wymaganiami zasadniczymi.  Brak oznakowania CE w instrukcji obsługi.</p>	<p><b>Niezgodny</b></p> <p>Nie usunięto  Niezgodności.</p>
104.	<p>Yarvik 7" Xenta 7ic (07-200)  Sweex Europe B.V.</p>	Zgodny

\* wyroby opisane pogrubioną czcionką poddano badaniom laboratoryjnym.

*Dodatkowo z tabletów poddanych kontroli wybrano próbę 32 modeli i przeprowadzono w Laboratorium UKE szczegółowe badania laboratoryjne. Wyniki z tych badań zamieszczono w tabeli poniżej:*

L.p.	Model – podmiot odpowiedzialny.	Ocena zgodności
<b>Wyniki negatywne</b>		
1.	<b>Apollo Quicki 1041 - Apollo Electronics Sp. z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
2.	<b>Colorovo City TAB Lite7 - ABC Data S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
3.	<b>evoPAD 970W - EVOQ Europe Ltd.</b>	<b>Niezgodny</b>
4.	<b>FreeMe 70.9 - Lark Europe Sp. z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
5.	<b>FreeTab 2099 - MODECOM S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
6.	<b>Manta MID 11 - Manta S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
7.	<b>Manta MID 06 N - Manta S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
8.	<b>OMEGA MID 7108 - Platinet S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
9.	<b>OMEGA MID 7031 - Platinet S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>

10.	<b>OMEGA MID 7500 - Platinet S.A.</b>	<b>Niezgodny</b>
11.	<b>TAB R70 - GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
12.	<b>TAB A93.2 - GOCLEVER Sp. z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
13.	<b>Tracer OVO AIR - Megabajt Sp. z o.o.</b>	<b>Niezgodny</b>
<b>Wyniki pozytywne</b>		
14.	<b>Ainol Novo10 Hero - Retail Service Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
15.	<b>ASUS Fonepad K004 - ASUS Computer GmbH</b>	<b>Zgodny</b>
16.	<b>ASUS NEXUS7 - ASUSTek Computer INC.</b>	<b>Zgodny</b>
17.	<b>FreeMe 70.7 3G - Lark Europe Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
18.	<b>Galaxy Tab 2 GT-P3100 - Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
19.	<b>Galaxy Tab 2 GT-P3110 - Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
20.	<b>IdeaTab A2107A - Lenovo Technology B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce</b>	<b>Zgodny</b>
21.	<b>Omega MID OT7002 - Platinet S.A</b>	<b>Zgodny</b>
22.	<b>PlayTAB 01 8GB Blue - GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
23.	<b>Prestigio MultipadPMP5770D_DUO - Prestigio Europe spol. s r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
24.	<b>Prestigio PMP5780D-DUO - Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
25.	<b>Prestigio PMP 3470B - Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
26.	<b>Prestigio PMP 3270B - Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
27.	<b>Prestigio PMP 5880D - Prestigio Europe, spol. S.r.o.</b>	<b>Zgodny</b>
28.	<b>Sencor Element 7V2 - Fast Poland Sp. z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
29.	<b>TAB R83.2 - GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
30.	<b>TAB 974.2 - GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
31.	<b>TAB R 947.2 - GOCLEVER Sp.z o.o.</b>	<b>Zgodny</b>
32.	<b>Yarvik GoTab ZeTTA TAB468EUK - Sweex Europe BV</b>	<b>Zgodny</b>

*\*badanie obejmuje badanie zestawu, na który składa się urządzenie właściwe oraz zasilacz.*

**Wyroby, wobec których Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej stwierdził nie spełnianie wymagań zasadniczych, nie przeszły badań w następujących zakresach:**

**Lark FreeMe 70.9** – wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-EN 55022:2006+A1:2008 (p.5.1 tablica 2).

Do czasu opublikowania niniejszego komunikatu wprowadzający wyrób do obrotu usunął stwierdzone niezgodności.

**OMEGA MID 7108** - wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-EN 55022 (p.5.1 tablica 2).

Wprowadzający wyrób zadeklarował, iż podjął działania mające na celu usunięcie niezgodności. Pomimo oświadczenia o podjętych działaniach, zarówno dobrowolnie jak również na wezwanie Delegatury w Łodzi nie przedstawiono żadnych dowodów na potwierdzenie deklarowanego stanu. W związku z powyższym przeprowadzone zostało postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego, w trakcie którego wprowadzający również nie przedstawił dowodów na potwierdzenie swojej deklaracji, zakończone wydaniem decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu. Aktualnie Prezes UKE prowadzi postępowanie w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej wydaniem przedmiotowej decyzji.

**OMEGA MID 7031** – wyrób nie spełnia wymagania normy w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych PN-EN 55022:2011 (p.5.1 tablica 2).

Do czasu opublikowania niniejszego komunikatu wyrób został wycofany z obrotu.

**MODECOM FreeTab 2099** wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-EN 55022 (p.5.1 tablica 2).

Delegatura w Kielcach wszczęła postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu nie spełniającego wymagań. Czasowo zakazano wprowadzającemu udostępniania wyrobu. Jednocześnie postanowieniem wyznaczono termin do usunięcia niezgodności wyrobu w terminie 2 miesięcy. Delegatura w Kielcach prowadzi postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego.

**evoPAD 970W** - wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy zharmonizowanej PN-EN 55022:2006+A1:2008 (p.5.1 tablica 2).

Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła postępowanie administracyjne wobec dystrybutora wyrobu z siedzibą w Kraju. W wyniku postępowania zakazano dystrybutorowi udostępniania wyrobu. Producenta wyrobu, z siedzibą w Szkocji został wezwany do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

**OMEGA MID 7500** - Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-ETSI EN 301 489-1 V1.9.2:2012 (p.8.4.3 ww. normy).

W wyniku prowadzonego wobec wprowadzającego wyrób do obrotu postępowania, zakazano okresowo udostępniania wyrobu. Delegatura w Lublinie prowadzi postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

**MANTA MID11** - wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-EN 55022:2006+A1:2008 (p.5.1 tablica 2).

Ze względu na nie usunięcie przez wprowadzającego wyrób do obrotu przyczyn niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami zakazano udostępniania wyrobu.

**GOCLEVER TAB A93.2** – Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie natężenia pola zaburzeń promieniowanych normy PN-ETSI EN 301 489-1 (P.8.2.3).

Ze względu na brak możliwości usunięcia niezgodności, wprowadzający podjął decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu.

**APOLLO QUICKI 1041** - Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie natężenia pola zaburzeń promieniowanych normy PN-ETSI EN 301 489-1 V1.8.1:2008 (P.8.2.3).

Wprowadzający wyrób do obrotu usunął stwierdzone niezgodności – dokonał wymiany dołączonych do wyrobu zasilaczy nie spełniających wymagań oraz przeprowadził ich utylizację.

**Colorovo City Light TAB 7** - Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych wg normy PN-EN 55022:2006+A1:2008 (p.5.1 tablica 2).

Wprowadzający wyrób do obrotu usunął stwierdzone niezgodności – dokonał wymiany dołączonych do wyrobu zasilaczy nie spełniających wymagań.

**GOCLEVER TAB R70** - Wyrób nie spełniał wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-ETSI EN 301 489-1 V1.8.1:2008 (p.8.4.3).

Wprowadzający wyrób do obrotu usunął stwierdzone niezgodności – dokonał wymiany dołączonych do wyrobu zasilaczy nie spełniających wymagań.

**MANTA MID 06 N** - Wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-EN 55022:2006+A1:2008 (p.5.1 tablica 2 ww. normy).

W wyniku przeprowadzonego wobec wprowadzającego wyrób do obrotu postępowania, okresowo zakazano udostępniania wyrobu. Delegatura w Lublinie prowadzi postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

**Tracer OVO AIR** - wyrób nie spełniał wymagania zasadniczych w zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach sieciowych normy PN-ETSI EN 301 489-1 V1.9.2:2012 (p.8.4.3).

Wprowadzający wyrób do obrotu skutecznie usunął przyczyny niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Urządzenia nie spełniające wymagań zasadniczych z zakresie napięcia zaburzeń przewodzonych na zaciskach zasilania, mogą zakłócać pracę innych urządzeń zasilanych z tej samej sieci zasilającej. Zaburzenia przewodzone przenoszą się poprzez kable instalacji elektrycznej na wszystkie urządzenia podłączone do tej samej sieci elektrycznej. W przypadku urządzeń gospodarstwa

domowego, zaburzenia takie najczęściej objawiają się zakłóceniami w pracy odbiorników radiowych i telewizyjnych.

Urządzenia nie spełniające wymagań zasadniczych w zakresie natężenia pola zaburzeń mogą zakłócać pracę innych urządzeń działających w otoczeniu takiego urządzenia. Zaburzenia promieniowane docierają do innych urządzeń w postaci fal elektromagnetycznych. W urządzeniu pracującym w otoczeniu niezgodnego urządzenia indukują się sygnały mogące spowodować nieprawidłowe działanie tego urządzenia. Zaburzenia promieniowane mogą zakłócać, a w niektórych przypadkach wręcz uniemożliwiać prawidłowe funkcjonowanie urządzeń wykorzystujących komunikację radiową.

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Departament Kontroli i Egzekucji  
Wydział Nadzoru Rynku Wyrobów  
ul. Kasprzaka 18/20, 01-211 Warszawa  
[www.uke.gov.pl](http://www.uke.gov.pl), tel. 22 53 49 158